**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-23 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-10/21 в отношении адвоката**

**П.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.К. в отношении адвоката П.И.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что в ходе осуществления защиты заявителя М.А.К. адвокат П.И.Ю. не оказывала ему никакой реальной юридической помощи и устранилась от осуществления защиты.

27.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3839 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что никогда не осуществляла защиту М.А.К., его не знает и не заключала соглашения с его матерью Д.Т.К. об оказании юридической помощи.

28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.И.Ю. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку заявителем не сообщено никаких подробностей, позволяющих идентифицировать поручение, существование которого адвокат не признаёт, т.е. заявитель не может рассматриваться в качестве доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.И.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев